



COMUNE DI GALATI MAMERTINO

Città Metropolitana di Messina

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 2 del 29/01/2026

Oggetto: PRESA ATTO DELLA RELAZIONE ANNUALE DEL SINDACO SULLO STATO DI ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA PERIODO APRILE 2024 - OTTOBRE 2025 AI SENSI DELL'ART. 17 DELLA L.R. N. 7 DEL 26.08.1992 E S.M.I. . VALUTAZIONI

L'anno **duemilaventisei** addì **ventinove** del mese di **Gennaio** alle ore **18.00** e seguenti, presso i locali dell'Incubatore dei Nebrodi in loc. "CONTURA", in seguito ad invito di convocazione, alla seduta di inizio in sessione Ordinaria che è stata partecipata dai Sig.ri Consiglieri, risultano all'appello nominale:

Nominativo	Presente	Nominativo	Presente
Giuseppe Davide Di Nardo	SI	Marica Truglio	SI
Andrea Carcione	SI	Serena Fabio	NO
Giuliana Zingales	SI	Giuseppe Drago	SI
Angela Truglio	SI	Bruno Natale	SI
Carlo Vicario	NO	Claudia Bontempo	SI

Assegnati n. 10

Assenti n. 2

In carica n. 10

Presenti n. 8

Risultato legale, ai sensi dell'art. 30 della L.R. n. 9/1986, il numero degli intervenuti, assume la Presidenza il Dott. **Giuseppe Davide Di Nardo**.

Partecipa il **Segretario Comunale**, Dott.ssa **Angela Ricca**.

La seduta è Pubblica.

Sono presenti in aula per l'Amministrazione Comunale il Sindaco Avv. Vincenzo Amadore, e il Vicesindaco Virgilio Antonino.



COMUNE DI GALATI MAMERTINO

Città Metropolitana di Messina

Proposta di Deliberazione Consiliare

Predisposta dal I Settore - Amministrativo

Presentata dal Sindaco Avv. Vincenzo Amadore

OGGETTO: PRESA ATTO DELLA RELAZIONE ANNUALE DEL SINDACO SULLO STATO DI ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA PERIODO APRILE 2024 - OTTOBRE 2025 AI SENSI DELL'ART. 17 DELLA L.R. N. 7 DEL 26.08.1992 E S.M.I. . VALUTAZIONI

Premesso che l'art. 17 della Legge Regionale del 26 agosto 1992 n. 7, nel testo sostituito dall'art. 119 della Legge Regionale 31 gennaio 2024, n. 3, stabilisce che:

"1. Ogni anno, a decorrere dalla data di insediamento, il sindaco presenta una relazione scritta al consiglio comunale sullo stato di attuazione del programma e sull'attività svolta nonché su fatti particolarmente rilevanti. L'inadempienza protratta per oltre 60 giorni di quanto disposto dal presente comma determina una riduzione dell'1 per cento per ogni mese di ritardo dei trasferimenti relativi all'anno successivo assegnati in sede di riparto del Fondo di cui all'articolo 6 della legge regionale 28 gennaio 2014, n. 5 e successive modificazioni nonché, parimenti, una riduzione del 10 per cento per ogni mese di ritardo dell'indennità di funzione del sindaco così come determinata dalla normativa vigente. 3. Il sindaco partecipa alla seduta del consiglio comunale dedicata alla valutazione della relazione di cui al presente articolo. L'inadempienza di quanto disposto dal presente comma determina una riduzione del 10 per cento per ogni mese di ritardo dell'indennità di funzione del sindaco così come determinata dalla normativa vigente.

Considerato che i commi 2 e 3 del novellato art. 17 della L.R. n.7 /1992 e s.m.i. prevedono rispettivamente che:

"2. Il consiglio comunale, entro dieci giorni dalla presentazione della relazione, esprime in seduta pubblica le proprie valutazioni. In caso di inadempienza protratta per oltre 60 giorni di quanto disposto dal presente comma l'Assessore regionale per le autonomie locali e la funzione pubblica nomina, ai sensi di quanto disposto dall'articolo 24 della legge regionale 3 dicembre 1991, n. 44, un commissario ad acta con poteri sostitutivi

che entro 15 giorni provvede a convocare il consiglio comunale e assicura l'adempimento di quanto disposto dal presente comma. Per ogni mese di ritardo la cui causa sia da imputare ai consiglieri comunali del comune inadempiente è determinata una riduzione del 10 per cento dell'importo dei gettoni di presenza corrisposti ai consiglieri comunali.

3. Il sindaco partecipa alla seduta del consiglio comunale dedicata alla valutazione della relazione di cui al presente articolo. L'inadempienza di quanto disposto dal presente comma determina una riduzione del 10 per cento per ogni mese di ritardo dell'indennità di funzione del sindaco così come determinata dalla normativa vigente."

Considerato altresì che il successivo quarto comma dispone che "Transitorientemente ed in sede di prima applicazione i comuni entro 60 giorni adempiono a quanto disposto dai precedenti commi. Decorso tale termine si applica quanto previsto dal presente articolo".

Preso atto della Relazione del Sindaco in riferimento al periodo Aprile 2024 - ottobre 2025 acquisita al Prot. n. 913 del 21/01/2026 e trasmessa, al Presidente del Consiglio Comunale, ai Consiglieri Comunali e al Responsabile del I Settore per gli adempimenti di legge , allegata "A" al presente atto ne costituisce parte sostanziale ed integrante;

Ritenuto a tal fine necessaria la predisposizione, da parte del Responsabile del I Settore, della presente proposta di Consiglio per la valutazione da parte del Consiglio Comunale dell'allegata relazione;

Visto il D.Lgs 267/2000;

Visto l' O.EE.LL. vigente In Sicilia;

Vista Legge Regionale n. 7 del 26 agosto 1992 e precisamente l'art. 17 così come modificato da ultimo dalla L.R. n. 3/2024;

SI PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE DI DELIBERARE QUANTO SEGUE:

di prendere atto del deposito ai sensi dell'art.17 della legge regionale 26 agosto 1992 n. 7, come sostituito dall'art. 119, della L.R. 3/2024, e procedere all'esame dell'allegata relazione del Sindaco sullo stato di attuazione del programma, affinché il Consiglio Comunale esprima in seduta pubblica le proprie valutazioni in merito.

IL PROPONENTE

F.to Avv. Vincenzo Amadore

IL RESPONSABILE DEL I Settore -

Amministrativo

Calogero Frisenda



Pareri

Comune di Galati Mamertino

Estremi della Proposta

Proposta Nr. 2026 / 3

Ufficio Proponente: **Ufficio Affari Generali**

Oggetto: **PRESA ATTO DELLA RELAZIONE ANNUALE DEL SINDACO SULLO STATO DI ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA PERIODO APRILE 2024 - OTTOBRE 2025 AI SENSI DELL'ART. 17 DELLA L.R. N. 7 DEL 26.08.1992 E S.M.I. . VALUTAZIONI**

Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Ufficio Affari Generali)

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 23/01/2026

Il Responsabile di Settore

Calogero Frisenda

Parere Contabile

In ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 23/01/2026

Responsabile del Servizio Finanziario

Rosa Maria Schillirò

Verbale di seduta

Il Presidente del Consiglio Comunale passa alla trattazione del secondo punto all'ordine del giorno.

Preliminarmente, il Consigliere Natale chiede che il segretario comunale verifichi la sussistenza o meno di un ritardo nella presentazione della relazione annuale del Sindaco, considerate eventuali responsabilità cui può andare incontro il Consiglio Comunale.

Il segretario comunale risponde che vi è un piccolo ritardo.

Alle ore 18.15 esce momentaneamente dall'aula la Consigliera Truglio Marica (il numero dei presenti discende a n. 7 e il numero dei presenti ascende a n. 3)

Il Sindaco, ottenuta la parola, rivolgendosi al consigliere Natale evidenzia che se c'è stato un ritardo nella presentazione della relazione, questo non è imputabile né agli uffici né al Consiglio Comunale, che sicuramente sono esenti da qualsiasi tipo di responsabilità; pertanto, ringrazia il Consigliere Natale per la precisazione e la puntualizzazione che, però, si sarebbe aspettato da un giovane consigliere o dal consigliere Drago, non certo dal Consigliere Natale considerato che in dieci anni di mandato da Sindaco se non erra ne ha presentate al massimo due. Se poi il Consigliere Natale ci tiene a sottolineare che vi è stato un ritardo e verrà applicata una sanzione sull'indennità del Sindaco, lo faccia pure.

Alle ore 18.18 rientra in aula la consigliera Truglio Marica (il numero dei presenti ascende a n. 8 e il numero degli assenti discende a n. 2).

Il Sindaco prosegue rammentando al Consigliere Natale che la legge e l'obbligo di rendere la relazione annuale era vigente anche durante il Suo mandato e che la nuova e recente modifica normativa ha riguardato l'introduzione della sanzione.

Il consigliere Natale afferma che il Sindaco forse è di corta memoria e non ricorda i Suoi interventi in merito da consigliere di opposizione e che lo ha portato dinnanzi alla Corte dei Conti.

Il Sindaco, in merito al ritardo nella presentazione della relazione, afferma che ci sono state diverse interlocuzioni con l'Assessorato, che è l'organo deputato ad effettuare i dovuti controlli e, ove lo riterrà necessario, ad applicare la relativa sanzione.

Ciò premesso, il Sindaco procede ad illustrare la propria relazione che copre un periodo che va da aprile 2024 ad ottobre 2025 ed è una relazione abbastanza corposa che ha ritenuto di suddividere per tematiche.

Alle ore 18.23 entra in aula il Consigliere Carlo Vicario (il numero dei presenti ascende a n. 9 e il numero degli assenti discende a n.1).

Il Sindaco precisa che la relazione parte con una rappresentazione della struttura amministrativa del Comune rispetto alla quale il Sindaco procede ad illustrare le novità, tra le quali la stabilizzazione degli ASU e l'assunzione del nuovo istruttore di P.M. e prosegue soffermandosi su alcune aree tematiche.

Per quanto concerne l'area sociale illustra i principali progetti e le iniziative realizzate: l'istituzione e il proseguimento del servizio spazio-gioco di grande utilità per i concittadini; la realizzazione di progetti di aggregazione sociale; il servizio civile universale, che ha garantito la possibilità ai giovani galatesi di formarsi con questa esperienza lavorativa; la gita per gli over 65 anni; la realizzazione del progetto della ludoteca, di grande successo, il bonus bebè che è stato istituito da questa Amministrazione e garantito annualmente; la realizzazione dei progetti di democrazia partecipata.

Per quanto concerne il servizio di raccolta differenziata, afferma che grazie ai cittadini galatesi si sono raggiunte ottime percentuali che hanno consentito al Comune di ricevere delle premialità.

Prosegue il Sindaco affermando che, come si evince dalla relazione, grande attenzione è stata data alla promozione turistica del territorio e all'organizzazione di eventi, nonché allo sport, tramite le associazioni calcistiche e, altrettanta attenzione è stata data alla piscina comunale e al polo di RAFA, e dà atto che durante l'annualità oggetto della relazione anche l'area fitness è stata potenziata dotandola di un impianto di illuminazione per renderla fruibile anche la sera.

È stata posta in essere anche la riqualificazione del c.d. "Tornello" tramite la messa in sicurezza della villetta che diverrà un fiore all'occhiello.

Particolare attenzione è stata data alla problematica dell'acquedotto comunale per il quale si stanno cercando soluzioni alternative per la sua gestione, stante i costi che annualmente si sostengono per la rete idrica.

Inoltre, il sindaco afferma che è arrivato anche un piccolo finanziamento per il relamping di parte del paese e del mercato coperto.

Per quanto concerne le opere pubbliche, il Sindaco procede ad illustrare le opere realizzate e in corso di realizzazione e quelle per le quali sono stati presentati progetti tra le quali: il restauro dell'ala ovest del Palazzo De Spuches, il restauro della Torre dell'orologio e anche la realizzazione di un ponte tibetano.

Grazie ad un finanziamento ottenuto, sono state create anche due comunità energetiche rinnovabili. Particolare attenzione nella relazione è stata data anche alla problematica dei consolidamenti e al PUG.

Per quanto concerne gli aspetti contabili, il Sindaco afferma che si è in fase di chiusura del piano di riequilibrio, piano che ha comportato molti vincoli per questa amministrazione.

Il Sindaco, conclude ringraziando tutti per l'attenzione e ringraziando il Consiglio Comunale per la professionalità e la pazienza mostrata in questi anni.

Il Consigliere Carcione, ottenuta la parola, anche nella qualità di assessore con delega al bilancio, esprime solidarietà a nome proprio e dell'intera Amministrazione verso i comuni colpiti dal ciclone "harry" e verso il Comune di Niscemi per il disastro che si sta verificando a causa del dissesto idrogeologico ed evidenzia, a tal proposito, quanto sia importante segnalare le criticità e intervenire tempestivamente.

Il consigliere Carcione afferma che la relazione del Sindaco dimostra l'impegno che questa Amministrazione mette nella risoluzione dei problemi, un impegno che è totale e ciò dimostrato dal fatto che i finanziamenti stanno arrivando; di sicuro le cose da migliorare ci sono ed evidenzia che è arrivato un finanziamento per la cascata del Catafurco che forse non è stato inserito nella relazione ed è stato affidato l'incarico per gli studi geologici per la circonvallazione.

In conclusione, il consigliere Carcione afferma di avere come obiettivo di portare l'amministrazione in avано, nonostante si è partiti da un disavanzo di oltre un milione di euro, così come farebbe un buon padre di famiglia.

Con riferimento alla rete idrica, rileva che purtroppo è un nodo dolente del Comune, ma che in ogni caso si è riusciti a garantire costantemente l'erogazione dell'acqua e per questo fa un plauso all'ufficio tecnico e ai fontanieri, ringrazia il Consiglio comunale e resta a disposizione per qualsiasi chiarimento.

Il Consigliere Natale si unisce al messaggio di solidarietà del Consigliere Carcione e, successivamente, con riferimento alle difficoltà evidenziate dal Sindaco a causa del Piano di riequilibrio evidenzia che il Piano è stato finanziato senza tante difficoltà da parte del Comune grazie all'incasso di circa 85 mila euro all'anno in più di IRPEF, grazie al credito iva e grazie al risparmio di spesa del personale conseguente ai pensionamenti, senza che però vi sia stato neppure un aumento a 36 ore del personale part-time.

Precisa, inoltre, che il Sindaco ha parlato dei finanziamenti di 136 mila euro pervenuti sul sociale, ma precisa che si tratta nella maggior parte dei casi di finanziamenti a pioggia per tutti e quando rivestiva lui la carica di Sindaco non vi erano tutti questi finanziamenti, ma vi erano molte più restrizioni. Conseguentemente, ritiene che non sia intellettualmente onesto quanto dichiarato dal Sindaco in merito alle difficoltà che l'amministrazione avrebbe incontrato a causa del piano di riequilibrio.

Inoltre, il consigliere Natale, raffrontando la relazione annuale oggetto del presente punto all'ordine del giorno che riguarda il periodo che va da aprile 2024 a ottobre 2025 e quella precedente, evidenzia come molti passaggi sono esattamente uguali, vengono citati gli stessi finanziamenti e in molti casi le stesse opere che vengono quindi ripetute; a titolo esemplificativo porta il finanziamento della videosorveglianza citato in entrambe, così come il Palazzo De

Spuches, che peraltro evidenzia è stato finanziato sotto la Sua amministrazione e così via; pertanto si augura che la prossima relazione abbia come contenuto quanto effettivamente realizzato nel periodo oggetto della relazione annuale.

Con riferimento all'acquedotto comunale il consigliere Natale evidenzia che il Comune di Galati Mamertino non è riuscito ad intercettare alcun finanziamento sebbene vi siano state grandi opportunità, così come ritiene che si sarebbe potuto intervenire in maniera più incisiva con riferimento alla problematica del disseto idrogeologico, perché l'esperienza anche degli altri paesi, deve servire per il futuro.

L'augurio conclusivo che rivolge il Consigliere Natale è che l'amministrazione sia cosciente delle opportunità che ci sono e che quando presenterà la prossima relazione annuale si parli di quanto realizzato effettivamente nell'anno di riferimento della relazione.

Il Consigliere Carlo Vicario, ottenuta la parola, chiede al Consigliere Natale se, alle luce delle considerazioni svolte, ritiene che il mandato del Sindaco Amadore sia stato o meno produttivo.

Il consigliere Natale risponde negativamente in considerazione delle grandi opportunità che ci sono state, quali ad esempio il PNRR, e della attuale situazione sociale in cui versa il Paese ed evidenzia anche l'assenza della presenza del Sindaco in paese.

Il Consigliere Vicario mostra il proprio dissenso e a titolo esemplificativo porta la realtà di "Rafa" che è divenuta una grande realtà per il paese.

Il consigliere Drago, ottenuta la parola, ritiene che la relazione annuale del Sindaco sia un documento importante per l'intera Comunità e, per tale ragione, considerato che riguarda l'attività svolta dall'intera amministrazione non solo dal sindaco, avrebbero dovuto essere presenti anche tutti gli assessori ed invece sono presenti solo il Vice Sindaco e l'assessore Carcione.

Prosegue il Consigliere Drago affermando che in questa sede si deve discutere dello stato di attuazione del programma elettorale e del grado di raggiungimento dello stesso, evidenzia che è vero che alcuni passaggi sono riportati dalla precedente relazione, ma tutti i Sindaci lo fanno per forza di cose perché la realizzazione di un'opera impiega diversi anni e segue diversi fasi, tuttavia non è questo che rileva, ciò che rileva è che dalla relazione si dovrebbe evincere se il programma elettorale con il quale questo sindaco si è presentato alla cittadinanza è stato rispettato o meno e, a detta del consigliere Drago, i punti del programma elettorale non sono stati rispettati.

Il consigliere Drago evidenzia che nella reazione si parla solo di ordinaria amministrazione e non c'è nulla di straordinario; per quanto concerne la viabilità sottolinea che più volte da consiglieri del gruppo "Uniti si cresce" sono state presentate delle proposte, come quella inerente le fughe di gas, per poter fare una proposta congiunta e rappresentare congiuntamente nelle sedi opportune una problematica rilevante per il paese, ma tali proposte sono state tutte bocciate dalla maggioranza.

Evidenzia come nessuno nei precedenti interventi abbia parlato delle grandi potenzialità di questo paese e come vi siano state delle scelte sbagliate, come quella della localizzazione del campo di padel e dell'area fitness che sì, è stata illuminata, ma per dove è localizzata viene poco utilizzata. A parere del consigliere la relazione ha come contenuto solo ordinaria amministrazione, ed invece l'amministrazione avrebbe dovuto meglio programmare e pensare a interventi duraturi come quello dell'acquedotto. Concludendo rileva che dal contenuto della relazione si evidenzia che non rispetta il programma elettorale.

Il Consigliere Vicario prende atto che, secondo il Consigliere Drago, il Sindaco Amadore non è in grado di dunque amministrare un paese e con riferimento alla asserita mancanza di programmazione, rammenta invece come proprio durante l'ultimo consiglio comunale si sia discusso di programmare qualche intervento sull'acquedotto, viste le ingenti spese che annualmente si sostengono e che rappresentano una delle maggiori spese sostenute dal Comune. Per quanto a sua conoscenza, prosegue il consigliere, non c'è allo stato un progetto riguardante l'acquedotto e di sistemazione delle c.d. "case dell'acqua", ma sarà impegno di questa amministrazione rintracciare finanziamenti per risolvere tale problematica.

Il Consigliere Drago, concorda con quanto detto dal Consigliere Vicario, ma rileva che si sarebbe potuto programmare prima e si sarebbero potute destinare a ciò le risorse invece di destinarle ad altro, come ad esempio euro 60.000,00 di risorse annuali per la gestione del CCR.

Il Consigliere Carcione, ottenuta la parola, evidenzia che sull'acquedotto c'è tanto da discutere, ma per arrivare ad un progetto esecutivo servono davvero tante risorse e spesso si tratta di scelte, ad esempio è arrivato un finanziamento di circa 50.000 euro e si è scelto quest'anno di destinarlo per gli studi per la circonvallazione c.d. "via di fuga".

Il Sindaco, ottenuta la parola, replica al consigliere Drago che non si sta discutendo della relazione di fine mandato perché è in quella sede che si dovrà vedere se è stato rispetto il programma elettorale e il patto con gli elettori ed è lì che si vedrà se è stata fatta o meno solo ordinaria amministrazione.

Alle ore 19.34 esce momentaneamente il Presidente del C.C. e la presidenza viene assunta dalla Vice Presidente (consiglieri presenti 8, assenti 2).

Prosegue il Sindaco affermando che si sarebbe aspettato questo tipo di intervento dal Consigliere Natale che è stato amministratore e Sindaco per dieci anni, anche se ora è diventato esperto di bilancio e di piano di riequilibrio ed evidenzia che, a differenza di quanto precedentemente affermato dal Consigliere Natale, i finanziamenti non sono per tutti a pioggia, le istanze bisogna presentarle e non è vero che lo fanno tutti. Inoltre, fa presente che il consigliere Natale sembra più attento alla persona del Sindaco, ad evidenziarne gli errori, piuttosto che avere a cuore il bene del paese e, a differenza di quanto detto, ritiene di essere un Sindaco presente e aperto a tutti, sia a coloro che lo hanno votato sia a coloro che non lo hanno votato e il responsabile del settore amministrativo, presente in aula, né è un concreto esempio.

Inoltre, con riferimento al fatto che la relazione avrebbe lo stesso contenuto di quella precedente, evidenzia che alcuni interventi vengono fatti annualmente e per questo vengono ripetuti, si pensi agli interventi sulla piscina, che è stata annualmente oggetto di interventi e migliorata, se ogni anno il Comune riceve la premialità per la raccolta differenziata è chiaro che lo ripete e non c'è bisogno di cambiare le parole, anche perché sono le sue, così come avvenuto per il palazzo "De Spuches" ed altre opere.

Con riferimento, invece, all'intervento del consigliere Drago, ritiene che sedersi e puntare il dito è semplice, un'altra cosa è amministrare e con riferimento all'assenza di alcuni assessori rileva che non sono presenti per impegni personali, ma che l'amministrazione è coesa, a differenza dell'opposizione che invece si è divisa.

Alle ore 19.35 rientra in aula il Presidente del Consiglio e assume la presidenza (consiglieri presenti n. 9, assenti n. 1)

Il Consigliere Natale chiede la parola.

Il Sindaco ritiene che la discussione si è conclusa e non è un dibattito, né un dialogo a due, per cui si allontana dall'aula alle ore 19.43.

Il Consigliere Natale, ottenuta la parola afferma di voler solo evidenziare che i suoi interventi non sono rancorosi, ma hanno un taglio costruttivo.

Il Presidente, non essendoci interventi, pone in votazione la proposta di approvazione della relazione.

La votazione espressa in forma palese, per alzata di mano, da n. 09 Consiglieri presenti e votanti su n. 10 Consiglieri assegnati ed in carica:

Voti Favorevoli: n. 06

Contrari: n. 02 per voto politico (Natale Bruno e Bontempo Claudia)

Astenuti:1 (Drago Giuseppe)

Uditi gli interventi;

IL CONSIGLIO COMUNALE

effettuate le dovute valutazioni; prende atto della Relazione del Sindaco, così come depositata agli atti d'ufficio ed allegata in uno al presente verbale e dichiara approvata la proposta di deliberazione.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto:

Il Consigliere Anziano
Andrea Carcione

Il Presidente
Giuseppe Davide Di Nardo

Il Segretario Comunale
Angela Ricca

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line dell'Ente (www.comune.galatimamertino.me.it) per 15 giorni interi e consecutivi dal 02/02/2026 al 17/02/2026

Galati Mamertino, li 02/02/2026

Il Segretario Comunale
Angela Ricca

CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ

- Si certifica che la presente deliberazione diviene esecutiva decorsi dieci giorni dalla pubblicazione;
- La presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente esecutiva;

Il Segretario Comunale
Angela Ricca

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art.24 del D.Lgs. n.82/2005 e depositato presso la sede del Comune di Galati Mamertino. Ai sensi dell'art.3 del D.Lgs 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

ANGELA RICCA in data 02/02/2026
Andrea Carcione in data 02/02/2026
Giuseppe Davide Di Nardo in data 02/02/2026